**Аналитическая справка о результатах итогового сочинения (изложения) по русскому языку обучающихся 11-х классов (2021/2022 учебный год)**

Итоговое сочинение (изложение) является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования проводится для обучающихся XI (XII) классов, экстернов. Результатом итогового сочинения (изложения) является «зачет» или «незачет».

Работая над итоговым сочинением (изложением), выпускники демонстрируют широту кругозора, умение мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, уровень речевой культуры, практической грамотности и фактической точности письменной речи.

Общее количество участников итогового сочинения Республики Мордовия показано в таблице 1.

*Таблица 1*

*Общее количество участников итогового сочинения (изложения)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Дата** | **Количество участников** | **Доля от общего числа участников итогового сочинения (изложения), %** |
| 01.12.2021 | 3140 | 100 |
| 02.02.2022 | 143 | 4,55 |
| 04.05.2022 | 5 | 0,15 |
| 29.06.2022 | 1 | 0,3 |

Темы сочинений, предложенные обучающимся 1 декабря 2022 года представлены в таблице 2. Самым популярным оказалось направление «Книга (музыка, спектакль, фильм) – про меня (высказывание о тексте, который представляется личностно важным для одиннадцатиклассника)», тема 407 «Произведение какого писателя (композитора», режисссера) я бы порекомендовал своим друзьям?».

Самой непопулярной оказалась Тема 110, направление «Человек путешествующий: дорога в жизни человека (дорога реальная, воображаемая, книжная)».

*Таблица 3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номер | Тема | Доля участников, выбравших данную тему,  % |
| 110 | Почему людей привлекает идея путешествия во времени? | 3,28 |
| 213 | Согласны ли Вы со словами А. А. Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»? | 7,94 |
| 309 | Когда слово становится преступлением? | 13,60 |
| 407 | Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям? | 44,61 |
| 505 | В чём может проявляться любовь к своему отечеству? | 30,57 |

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Данные о результатах проверки участников, явившихся 01.12.2022 г., а также в последующие определенные сроки, представлены в таблице 3.

*Таблица 3*

*Результаты итогового сочинения (изложения)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Даты | Кол-во участников | Зачет | Незачет | В том числе выполняли повторно | Зачет | Незачет |
| 01.12.2021 | 3075 | 2994 | 81 | - | - | - |
| 02.02.2022 | 141 | 141 | 0 | 80 | 80 | 0 |
| 04.05.2022 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 |

Изучение статистических данных показало, что у большинства выпускников сформированы элементы коммуникативной, языковой и литературоведческой компетентностей, так как доля участников итогового сочинения, не получивших «зачет», составляет всего 2,63%. Все участники, писавшие изложение, получили «зачет».

Доля выставленных «незачетов» из-за нарушений 1,2 Требований (объем сочинения и самостоятельность написания) составила 19,75% от общего числа выставленных незачетов (81 «незачет» в основную дату).

На рисунке 1 показана доля обучающихся, получивших «незачет» в разрезе выбранных тем.

*Рис. 1*

Самой сложной для обучающихся оказалась тема 110 «Почему людей привлекает идея путешествия во времени?». На сложность этой темы указывал и небольшая доля обучающихся, выбравших ее для рассуждения. Тематическое направление «Человек путешествующий: дорога в жизни человека (дорога реальная, воображаемая, книжная)» нацеливало выпускника на размышление о дороге: реальной, воображаемой, книжной.

Доля выпускников, получивших незачет по Критерию № в разрезе этой темы, составляет 91,67%, то есть большинство обучающихся, выбравших тему 110, не смогли обоснованно привлечь литературный материал.

Самый понятной и доступной для участников сочинения оказалась тема 213 “Согласны ли Вы со словами А. А. Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»?” Тематическое направление «Цивилизация и технологии — спасение, вызов или трагедия?» заостряло внимание выпускника на достижениях и рисках цивилизации, надеждах и страхах, связанных с ее плодами. Все обучающиеся, выбравшие эти тему, получили «зачет»?

Доля выставленных незачетов по темам 309, 407, 505 находится в диапазоне от 0,77% до 5,67%. Незначительное затруднение вызвала тема «Когда слово становится преступлением?», направление «Преступление и наказание — вечная тема», которое предлагает осмыслить «преступление» и «наказание» как социальные и нравственные явления, соотнести их с понятиями закона, совести, стыда, ответственности, раскаяния.

Темы 407 «Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям?», 505 «В чём может проявляться любовь к своему отечеству?» не вызвали затруднений у участников итогового сочинения.

**Критерий 1 «Соответствие теме».** Доля незачетов, выставленных по данному критерию от общего числа участников сочинения, составляет 1,24%, то есть подавляющее число участников итогового сочинения продемонстрировали понимание темы, раскрыли еѐ в той или иной степени на основе самостоятельно сформулированного тезиса, уверено рассуждая, допуская лишь незначительные отклонения от темы, не нарушая общего коммуникативного замысла. «Незачет» выставлялся только в тех случаях, когда логика сочинения не соответствовала выбранной теме.

Темы итогового сочинения 2021-2022 были сформулированы в виде вопроса, что способствовало тому, что доминирующая коммуникативная стратегия сочинения – ответ на вопрос.

Однако можно выделить наиболее типичную ошибку, влияющую на глубину раскрытия темы: неглубокий уровень осмысления темы, который выражен в размышлениях абстрактного характера.

**Критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».** Доля незачетов, выставленных по данному критерию от общего числа участников сочинения, составляет 2,37%, то есть подавляющее число участников сочинениядоказали свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала. Следует отметить, что доля выставленных по данному критерию незачетов самая высокая.

Сочинения учеников, выбравших 4 направление, отличались наибольшим разнообразием аргументативной базы, так как ученики воспринимали 407 тему как свободную, поэтому приводили произведения не только школьной программы, но и зарубежной, и русской новейшей. Однако разнообразие приводимых аргументов стало причиной выставленных незачетов, так как участники итогового сочинения подкрепляли выдвинутый тезис произведениями, написанными в жанре графического романа (манга, аниме), или строили свои рассуждения не на литературном материале, а на личных впечатлениях от произведений музыкантов.

Следует отметить, что выпускники не используют в качестве аргументации публицистику, дневники, мемуары, но используют в качестве аргумента экранизации классической литературы, рассматриваемой в рамках школьной программы.

В качестве аргументов участники итогового сочинения привлекают, как правило, два литературных произведения из школьной программы. Иногда количество привлекаемых произведений увеличивается, что наносит ущерб глубине рассуждения на заданную тему.

Наиболее часто в качестве аргумента используются следующие произведения: «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Два капитана» В. Каверина, а также цикл романов Д. Роулинг о Гарри Поттере.

При использовании в качестве аргументов литературного произведения наиболее частотны следующие ошибки:

- анализ эпизода вне контекста всего художественного произведения, что приводит к фактическим ошибкам;

- при опоре на произведения XIX возрастает число фактических ошибок;

- преобладание пересказа при обращении к литературному произведению.

**Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Как показали результаты анализа итогового сочинения, выпускники овладели навыком реализации коммуникативного замысла. Участники сочинения хорошо усвоили трехчастную структуру сочинения по литературе. В большинстве работ присутствует тезисно-доказательная часть, выдержано соотношение между тезисом и доказательствами. Однако именно по этому критерию была выставлена самая большая доля незачетов от числа участников сочинения – 51,25%.

Анализ сочинений позволил выделить два наиболее характерных вида их композиционной организации.

Классическая схема сочинения-рассуждения (наиболее распространенная):

- вступление/тезисная часть – несколько общих фраз по теме сочинения на основе ключевых слов; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой;

- размышления об актуальности, значимости темы;

- основная часть/доказательство – размышление по выбранной теме с привлечением для аргументации литературного материала;

- заключение – обычно краткий общий вывод, содержательный итог, перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

Второй вид композиции реализует принцип текстоцентричности сочинения: в основной части на первом месте оказываются тексты двух и более литературных произведений, на примере которых участник сочинения рассматривает разные грани проблемы и делает свои выводы. Использование такой композиции предполагает, что в этом случае заключение принимает на себя функцию обобщения и поэтому может быть более объемным, чем в сочинениях, выстроенных по классической схеме.

В большом количестве отмечается распространенность клишированности в оформлении сочинений. Наиболее частотны следующие ошибки:

- неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего

своего рассуждения;

- несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений;

- нарушение объема смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения;

- нарушение предметно-логических связей в построении сочинения.

**Критерий 4 «Качество письменной речи»**  Доля выпускников от общего количества участников итогового сочинения, получивших незачёт по критериям «Качестворечи», составила 22,15%.

Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по четвертому критерию оценивания итогового сочинения:

- употребление лишних слов приводящих к смысловой избыточности (плеоназм);

- употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология);

- нарушение лексической сочетаемости;

- стилистические ошибки;

- бедность словарного запаса.

Типичной ошибкой, допущенной в сочинениях по критерию 4, является бедность лексики и однообразие грамматических конструкций.

Критерий 5 «Грамотность»

Проверка сочинений, классификация и анализ допущенных ошибок дают основание сделать следующие выводы: о практической грамотности учащихся 11 классов:

- наиболее частотные орфографические и пунктуационные говорят об одинаковых трудностях в прохождении программы по русскому языку учеников как сельских, так и городских школ;

- уровень владения пунктуационными нормами оказался более низким, чем орфографическими.

Наиболее частотные орфографические ошибки:

- Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных, наречиях;

- раздельное и слитное написание НЕ с прилагательными, причастиями и существительными;

- правописание производных предлогов (в отличие, в заключение), союзов.

- корни с чередованием.

Наиболее частотны следующие пунктуационные ошибки:

- запятые при обособленных членах предложения;

- знаки препинания в сложном предложении.

Среди грамматических ошибок, допущенных в работах, наиболее частотны следующие:

- нарушение норм согласования и управления;

- нарушение границ предложения;

- неправильное построение предложений с деепричастным оборотом.

В сочинениях обучающихся выявлены следующие проблемные поля:

- отсутствуют тезисы или они не вполне не обоснованы. Раскрытие темы подменяется общими рассуждениями, переходящими в бытовую или личную плоскость;

- отсутствуют литературные аргументы из публицистической, мемуарной, документальной, краеведческой литературы;

- в качестве литературного материала привлекаются произведения, написанные в жанре аниме, манго;

- преобладает пересказ при обращении к литературному произведению;

- высокая доля грамматических ошибок, бедность словарного запаса;

- неумение пользоваться справочной литературой.